



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2651-9/19
Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, žalba broj 400-398-01-Ž/19 od 16.10.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-11-9047-7/19 od 02.10.2019. godine za predmet nabave: Predrevizija i revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Predrevizija i revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 29-7-2-66-3-84/19 od 29.08.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-11-9047-7/19 od 02.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.10.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.11.2019. godine.

Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019. godine (dalje: Odluka), i Zapisnika o ocjeni ponuda (dalje: Zapisnik), broj 01-11-9047-7/19 od 02.10.2019. godine u postupku javne nabave usluga "Predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu" za potrebe JU Dom Zdravlja Kantona Sarajevo d.o.o. Sarajevo (dalje: Ugovorno tijelo), a za koju je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavi, broj 29-7-2-66-3-84/19 od 29.08.2019. godine (dalje: TD), blagovremeno izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba čl. 3. i čl. 65. st. 1. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj navodi kako mu je dana 11.10.2019. godine dostavljena Odluka kojom je kao najpovoljniji ponuditelj u postupku javne nabave usluga izabran BDO BH D.O.O. Sarajevo te na osnovu koje se istom dodjeljuje Ugovor, te ističe kako smatra da je odluka u suprotnosti sa navedenim člancima Zakona.

Ugovorno tijelo je u Odluci i Zapisniku o ocjeni ponudu utvrdio da je Žalitelj u skladu sa slijedećim potkriterijima ponudio:

Cijena - čija je vrijednost 50 % - 11.700,00 KM sa PDV-om

Temeljnost predrevizijskih radnji - čija je vrijednost 20% - 22 broj čovjek dana

Temeljnost revizijskih radnji - čija je vrijednost 30% - 60 broj čovjek dana

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo pogriješilo u vrednovanju njegove ponude kod kriterija pod b) Temeljnost predrevizijskih radnji i c) Temeljnost revizijskih radnji.

Naime, točkom 7.2 TD je razrađen potkriterij b) Temeljnost predrevizijskih radnji, na slijedeći način:

„Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o temeljitosti predrevizijskih radnji, koja sadrži broj utrošenih dana, broj angažiranih osoba, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na predrevizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažiranje jedne osobe na period od 8 sati. Na primjer, ponuditelj koji planira angažirati 3 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 30 čovjek - dana.

Maksimalan broj bodova 20 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiju predreviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli

$$P = P_t / P_s * 20$$

Pri čemu je:

P - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni broj čovjek dana utrošenih na predrevizijske radnje

P_t - broj čovjek dana ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene

P_s - najveći broj ponuđenih čovjek dana koji će biti utrošeni na predrevizijske radnje

20 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najveći broj čovjek dana za predrevizijske radnje. “

Zatim u točki 7.3 TD kojom je razrađen potkriterij b) Temeljnost revizijskih radnji, na slijedeći način:

„Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o temeljitosti revizijskih radnji, koja sadrži broj utrošenih dana, broj angažiranih osoba, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na revizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na revizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažiranje jedne osobe na period od 8 sati. Na primjer, ponuditelj koji planira angažirati 4 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 40 čovjek – dana.

Maksimalan broj bodova 30 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiju reviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek-dana na revizijske radnje. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli

$$R = R_t / R_s * 30$$

Pri čemu je:

R - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni broj čovjek dana utrošenih na revizijske radnje

R_t - broj čovjek dana ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene

*Rs - najveći broj ponuđenih čovjek dana koji će biti utrošeni na revizijske radnje
30 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najveći broj čovjek dana za revizijske radnje."*

Iz citiranih točaka TD, kao i primjera koje je Ugovorno tijelo navelo u okviru istih, jasno je da se navedeni potkriteriji razrađuju na način da se temeljitost predrevizijskih i revizijskih radnji računa kroz broj utrošenih čovjek dana, pri čemu se pod jednim danom podrazumjeva angažiranje jedne osobe na period od 8 sati.

Žalitelj je u svojoj izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji jasno naznačio da će angažirati 10 osoba na period od 22 dana, što znači da je utrošak čovjek dana Žalitelja 220, a ne 22 kako je navelo Ugovorno tijelo.

Također Žalitelj je u Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji naveo da će angažirati 10 osoba na period od 60 dana, što znači da je utrošak čovjek dana Žalitelja kod ovog potkriterija 600, a ne 60 kako je navelo Ugovorno tijelo.

Na ovaj način Ugovorno tijelo je povrijedilo odredbe čl. 3 i čl. 65 st. (1) jer je očigledno da nije ravnopravno postupilo prema Žalitelju kao i prema izabranom ponuditelju, te je donijelo odluku pogrešno ocjenjujući činjenice koje se odnose na potkriterije za dodjelu Ugovora.

Imajući u vidu gore navedeno, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da donese odluku kojom se ova žalba usvaja kao osnovana u potpunosti i kojom se postupak javne nabave Usluga okončava u skladu sa Zakonom, podzakonskim aktima i odredbama TD.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, Žalitelj zahtijeva da mu se vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je zaprimilo žalbu ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja BDO BH d.o.o. Sarajevo - broj 01-03-9047-8/19 od 07.10.2019 godine, u postupku javne nabave broj KZ-13/19, sa predmetom nabave predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, za koje je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavi broj 29-7-2-66-3-84/19 od 29.08.2019. godine. Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka broj 01-03-9047/19 od 28.08.2019. godine. Procijenjena vrijednost javne nabave 10.000,00 KM, a postupak se provodi putem konkurentskog zahtjeva. Obavještenje o nabavi broj 29-7-2-66- 3-84/19 je objavljeno na portalu javnih nabavi dana 29.08.2019. godine.

Ugovorno tijelo ističe kako je žalba u skladu sa člankom 100. stavak 1. ZJN, dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba se odbacuje kao **neosnovana**.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo pogriješilo u vrednovanju ponude Žalitelja kod kriterija pod b) Temeljitost predrevizijskih radnji i c) Temeljitost revizijskih radnji.

U tom smislu daje izjašnjenje na navode žalbe:

Žalitelj se žali na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a u svojim žalbenim navodima ne spori kvalificiranost prvorangiranog ponuditelja, nego ocjenu vlastite ponude. Shodno navedenom konstatira da je u ponudi Žalitelja u Aneks 2. obrasca za cijenu ponude Žalitelj naveo Temeljitost predrevizijskih radnji (broj čovjek dana) 22 i Temeljitost revizijskih radnji (broj čovjek-dana) 60, iako se iz Izjave o temeljitosti predrevizijskih radnji jasno vidi da je broj čovjek-dana 220, a u Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji broj čovjek - dana 600.

Kako je osnovni kriterij za ocjenu ekonomski najpovoljnija ponuda prema strukturi kako je Ugovorno tijelo navelo u tenderskoj dokumentaciji a)

Cijena - čija je vrijednost 50 %

Temeljnost predrevizijskih radnji - čija je vrijednost 20%

Temeljnost revizijskih radnji - čija je vrijednost 30%,

tako je ponuda Žalitelja na osnovu bodovanje i rangiranje u skladu sa zadatim kriterijem i vrednovana. Na osnovu svega navedenog mišljenja je da Žalitelj u svojoj ponudi nije ispravno ispunio obrazac za cijenu ponude - Aneks 2, te da se ponuda nije mogla drugačije ni ocijeniti.

Ugovorno tijelo ostaje pri donesenoj Odluci i sve navode Žalitelja odbacuje kao neosnovane.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2651-4/19 od 24.10.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u svom izjašnjenju broj 400-344-04-O/19 od 30.10.2019. godine navodi kako ostaje pri navodima iz žalbe, te ističe kako je točkom 7.2 i 7.3 Tenderske dokumentacije jasno propisano da se temeljitost predrevizijskih radnji u slučaju točke 7.2., a temeljitost revizijskih radnji u slučaju točke 7.3, dokazuje izjavom o temeljitosti predrevizijskih radnji odnosno izjavom o temeljitosti revizijskih radnji.

Dakle, Ugovorno tijelo nije cijnilo ponudu Žalitelja prema dokazima zahtijevanim u TD, a što je bilo dužno. Shodno tome nije ni validna ocjena Ugovornog tijela s obzirom da je svoje bodovanje zasnovalo na pogrešno utvrđenim činjenicama, a ne prema pravom činjeničnom stanju koje je utemeljeno u dokazima zahtijevanim TD odnosno Izjavama o temeljitosti revizijskih odnosno predrevizijskih radnji.

Također bitno je napomenuti da ni Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na navode Žalitelja ne spori činjenicu da je Žalitelj ponudio utrošak čovjek dana u slučaju predrevizijskih radnji 220, a u slučaju revizijskih radnji 600, nego naprotiv jasno potvrđuje takvu činjenicu.

Shodno navedenom Žalitelj ostaje pri svom stavu da se evaluacija ponude Žalitelja mora izvršiti prema zahtijevanim dokazima u kojima su sadržane činjenice na osnovu kojih se boduju navedeni potkriteriji. U prilogu dostavlja dokaz o uplati naknade za pokretanje postupka kao i dokaz o uplati administrativne takse.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2651-5/19 od 24.10.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj se aktom broj 1005-2/2019 od 01.11.2019. godine očitovao na žalbu Žalitelja u kojem navodi sljedeće:

Dana 30.10.2019. godine BDO BH d.o.o. Sarajevo zaprimio je od Ureda za razmatranje žalbi Dostavu izjašnjenja Ugovornog tijela, broj: 01-03-9047-9/19 od 21.10.2019. godine, te kao prilog žalbu firme Grant Thornton broj: 400-398-01-Ž/19 od 16.10.2019. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u konkurentskom postupku javne nabave, broj: 01-03-9047- 8/19 od 07.10.2019. godine, u kojoj je kao najpovoljniji ponuditelj izabran BDO BH d.o.o. Sarajevo, te ovim putem najpovoljniji ponuditelj blagovremeno dostavlja izjašnjenje.

Analizirajući Izjašnjenje Ugovornog tijela, BDO BH d.o.o. ovim putem obavještava Ured za razmatranje žalbi da u cijelosti staje iza izjašnjenja na navode žalbe, JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo broj: 01-03-9047-9/19 od 21.10.2019. godine iz slijedećih razloga:

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da se žalba Žalitelja odbacuje kao neosnovana.

Ovim putem valja navesti da je Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju odlično navelo primjere gdje Žalitelj nije identično upisao vrijednosti u obrascu za cijenu ponudu i izjavama o temeljitosti predrevizije i revizije.

Najpovoljnijem ponuditelju je nejasno kako je Žalitelj došao do zaključka i na osnovu kojih materijalnih dokaza je uputio žalbu.

Ugovorno tijelo Dom Zdravlja Kantona Sarajevo u Tenderskoj dokumentaciji pod točkom 7 Kriterij dodjele ugovora i cijena, podtočka 7.2. Temeljnost predrevizijskih radnji navodi: Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o temeljitosti predrevizijskih radnji, koja sadrži broj utrošenih dana, broj angažiranih osoba, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na predrevizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažiranje jedne osobe na period od 8 sati. Na primjer, ponuditelj koji planira angažirati 3 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 30 čovjek dana. Maksimalan broj bodova 20 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiiju predreviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova i podtočka 7.3. Temeljnost revizijskih radnji navodi: Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o temeljitosti revizijskih radnji, koja sadrži broj utrošenih dana, broj angažiranih osoba, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na revizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na revizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažiranje jedne osobe na period od 8 sati. Na primjer, ponuditelj koji planira angažirati 4 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 40 čovjek dana.

Maksimalan broj bodova 30 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiiju reviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek-dana na revizijske radnje. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova.

Naime, Ponuditelj BDO BH d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi ponudio ukupan angažman na predreviziju petstotinadvadeset (520) čovjek dana sa 13 angažiranih ljudi i to:

40 radnih dana, odnosno 520 čovjek dana.

Ukupan angažman u reviziji ponuditelj BDO BH d.o.o. Sarajevo je ponudio hiljadučetdeset (1040) čovjek dana sa 13 angažiranih ljudi i to:

80 radnih dana, odnosno 1040 čovjek dana.

Pri izradi terminskog plana uzeto je u obzir da revizija finansijskih izvještaja podrazumijeva provođenje čitavog niza radnji koje podrazumijevaju faze koje počinju sa predrevizijom, upoznavanjem sa računovodstvenim sistemom i sistemom internih kontrola, preko prisustva popisu zaliha, oblikovanja radne dokumentacije, izbor revizorskih dokaza koji će se koristiti, izbor analitičkih postupaka koji će se provoditi, izbor pozicija koji će se revidirati, te revizija elemenata finansijskih izvještaja i povezanih računa, revizija prihoda, revizija dugoročnih obaveza, revizija kapitala, revizija poslovnog rezultata, revizija novca i ulaganja, te stvaranje pretpostavki za formiranje mišljenja o realnosti i objektivnosti finansijskih izvještaja, nakon koga se tek izdaje konačan izvještaj o rezultatima revizije.

Također napominje da je od strane Ugovornog tijela 01.11.2019. godine zaprimio Odluku o obustavljanju konkurentskog zahtjeva broj KZ 13/19, do donošenja rješenja Ureda za razmatranje žalbi, koju dostavljamo u prilogu.

U spomenutoj odluci Ugovorno tijelo u obrazloženju kao razlog navodi žalbe nezadovoljnih ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka i Zuko d.o.o. Sarajevo.

Izabrani ponuditelj ističe kako nije dobio niti jedan dokument u vezi žalbe ponuditelja Zuko d.o.o. Sarajevo, pa se samim tim nije se ni mogao izjasniti po bilo kom osnovu.

Još jednom navodi da Ugovorno tijelo u dijelu Tenderske dokumentacije koja se odnosi na kriterij dodjele ugovora, temeljitost predrevizijskih i revizorskih radnji, navodi da će se maksimalan broj bodova dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiju predreviziju i reviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek dana na predrevizijske i revizijske radnje.

U prilogu izjašnjenja dostavljamo obrazac za cijenu ponude kao i izjave o temeljitosti predrevizijskih i revizijskih radnji iz kojih se nesporno može utvrditi da je ponuda BDO BH d.o.o. najpovoljnija i izrađena u skladu sa Zakonom i Tenderskom dokumentacijom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo pogrešno postupilo pri izračunu bodova prema potkriterijima iz točaka 7.2. i 7.3 tenderske dokumentacije, te ističe kako je u ponudi, tj. u Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji jasno naznačio da će angažirati 10 osoba na period od 22 dana, što znači da je utrošak čovjek dana Žalitelja 220, a ne 22 kako je navelo Ugovorno tijelo, te u Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji naveo da će angažirati 10 osoba na period od 60 dana, što znači da je utrošak čovjek dana Žalitelja kod ovog potkriterija 600, a ne 60 kako je navelo Ugovorno tijelo. Na ovaj način Ugovorno tijelo je povrijedilo odredbe članka 3. i članka 65 stavak (1) Zakona o javnim nabavama jer je očigledno da nije ravnopravno postupilo prema Žalitelju kao i prema izabranom ponuditelju, te je donijelo odluku pogrešno ocjenjujući činjenice koje se odnose na potkriterije za dodjelu Ugovora.

Ugovorno tijelo ističe kako je u ponudi Žalitelja u Aneks 2. Obrasca za cijenu ponude, Žalitelj naveo Temeljnost predrevizijskih radnji (broj čovjek dana) 22 i Temeljnost revizijskih radnji (broj čovjek-dana) 60, iako se iz Izjave o temeljitosti predrevizijskih radnji jasno vidi da je broj čovjek-dana 220, a u Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji broj čovjek - dana 600, ali da je ponuda Žalitelja na osnovu bodovanje i rangiranje u skladu sa zadatim kriterijem i vrednovana, a Žalitelj u svojoj ponudi nije ispravno ispunio Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2, te da se ponuda nije mogla drugačije ni ocijeniti.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 7.2 TD - Temeljnost predrevizijskih radnji, i utvrdilo kako je istom propisano:

„Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o temeljitosti predrevizijskih radnji, koja sadrži broj utrošenih dana, broj angažiranih osoba, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na predrevizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažiranje jedne osobe na period od 8 sati. Na primjer, ponuditelj koji planira angažirati 3 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 30 čovjek - dana.

Maksimalan broj bodova 20 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiju predreviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek-dana na predrevizijske radnje. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli

$$P = P_t / P_s * 20$$

Pri čemu je:

P- broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni broj čovjek dana utrošenih na predrevizijske radnje

P_t - broj čovjek dana ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene

P_s - najveći broj ponuđenih čovjek dana koji će biti utrošeni na predrevizijske radnje

20 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najveći broj čovjek dana za predrevizijske radnje. “

Također je utvrđeno da je točkom 7.3 TD - Temeljnost revizijskih radnji, propisano:

„Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o temeljitosti revizijskih radnji, koja sadrži broj utrošenih dana, broj angažiranih osoba, te ukupan broj utrošenih čovjek-dana na revizijske radnje, navesti precizno podatak koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na revizijske radnje, vodeći računa da se pod jednim čovjek danom podrazumijeva angažiranje jedne osobe na period od 8 sati. Na primjer, ponuditelj koji planira angažirati 4 osobe na period od dvije sedmice (10 radnih dana) na Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji bi upisao da će utrošiti 40 čovjek – dana.

Maksimalan broj bodova 30 će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiju reviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek-dana na revizijske radnje. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli

$$R = R_t / R_s * 30$$

Pri čemu je:

R- broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni broj čovjek dana utrošenih na revizijske radnje

R_t - broj čovjek dana ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene

R_s - najveći broj ponuđenih čovjek dana koji će biti utrošeni na revizijske radnje

30 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najveći broj čovjek dana za revizijske radnje. “

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 25 dostavljena Izjava o temeljitosti predrevizijskih radnji, broj: 344-02/2019 od 11.09.2019. godine, u kojoj je navedeno kako je: UKUPNO planiran utrošak čovjek-dana za predrevizijske radnje je 220 (10 članova tima – 22 dana predrevizija).

Također je utvrđeno da je na stranici 26. ponude Žalitelja dostavljena Izjava o temeljitosti revizijskih radnji broj: 344-03/2019 od 11.09.2019. godine u kojoj je navedeno: UKUPNO planiran utrošak čovjek-dana za predrevizijske radnje je 600 (10 članova tima – 60 dana revizija).

Uvidom u Aneks 2. – Obrazac za cijenu ponude (stranica 4. ponude) utvrđeno je da je u rubrici za Temeljitosti predrevizijskih radnji (broj čovjek dana) upisano: **22**, a u rubrici za Temeljitosti revizijskih radnji (broj čovjek dana) upisano: **60**.

Ovo tijelo zaključuje kako je Žalitelj na naprijed opisani način popunjavajući Obrazac za cijenu ponude, pogrešno popunio Aneks 2. – Obrazac za cijenu ponude, jer je u Izjavi o temeljitosti predrevizijskih radnji, naznačio kako je: UKUPNO planiran utrošak čovjek-dana za predrevizijske radnje je **220**, a u Izjavi o temeljitosti revizijskih radnji naznačio kako je: UKUPNO planiran utrošak čovjek-dana za predrevizijske radnje je **600**.

Zbog ove činjenice ovo tijelo smatra **neosnovanim** žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe da je Ugovorno tijelo postupilo nezakonito, tj. suprotno odredbama članka 3. i 65. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Naime, uvidom u Zapisnik o evaluaciji ponuda broj: 01-11-9047-7/19 od 02.10.2019. godine ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbom članka 65. stavaka (1) ZJN-a, tako što je ocjenjivalo ponude primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u točki 7. tenderske dokumentacije – Kriterij za dodjelu ugovora i naprijed citiranim podtočkama, tj. izvršilo bodovanje i rangiranje u skladu s propisanim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude, s tim da je za ocjenu ponudu Žalitelja uzelo podatke iz Obrasca za cijenu ponude, koje je Žalitelj naznačio u svojoj ponudi.

Ovo tijelo ističe još jednu činjenicu utvrđenu uvidom u isti Zapisnik, a to je da bi ponuda prvorangiranog ponuditelja opet bila prvorangirana i da su za bodovanje i rangiranje uzeti podaci iz izjava Žalitelja jer je izabrani ponuditelj ponudio istu cijenu kao Žalitelj, a za temeljitost predrevizijskih radnji, je je ponudio **520** čovjek-dana, a temeljitost revizijskih radnji je ponudio **1040** čovjek-dana.

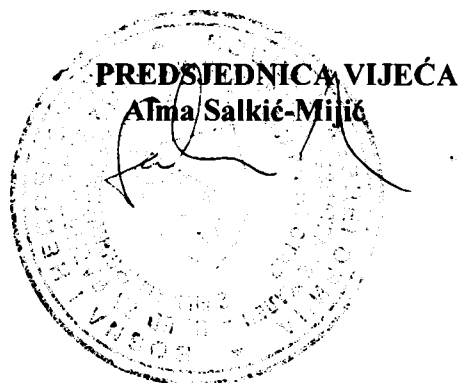
Sagledavajući i ovu jasno utvrđenu činjenicu, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo poštujući opće načelo iz članka 3. ZJN, tj. ponašalo se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, te se žalbeni navod kao i žalba u cjelosti smatra **neosnovanim**.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grant Thorton d.o.o. Banja Luka
- JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- BDO BH d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a